

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-2187/2019 ~ М-1334/2019

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА) ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ Судебный акт #1 (Решение)

Дело № 2-2187\2019 город Нижний Новгород (марка обезличена)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(дата)

Советский районный суд г. Нижний Новгород в составе председательствующего судьи Тоненковой О.А.

с участием представителя истца Тарасова С.А. (по доверенности), представителя ответчика Курзенковой М.В. (по доверенности),

при секретаре Сергачевой Е.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Грушина Виталия Максимовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику с указанными требованиями по следующим основаниям.

(дата) в магазине ООО «СИТИЛИНК» был приобретен товар: (марка обезличена) в количестве 2 шт., стоимостью за единицу 49010 рублей и с гарантийным сроком 36 месяцев, что подтверждается товарным чеком № №....

В январе, истец приобрел 1 видеокарту, через интернет, посредством сайта объявлений.

В период гарантии в товаре проявились дефекты, а именно: перегревается, не включается.

(дата) истец обратился в магазин по месту приобретения с вышеуказанными недостатками, и с требованием возврата денежных средств за товар, что подтверждается копией заявления.

(дата) был получен ответ на заявление, в котором отказали в возврате денежных средств, в связи с тем, что, по мнению продавца, данный товар приобретался для использования в коммерческих целях.

Руководствуясь ст.ст.15,18,19 и 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просил взыскать с ООО «СИТИЛИНК» в свою пользу денежные средства, оплаченные за товар - 49010 руб., неустойку в размере 1% с день считая с (дата) по день вынесения судом решения, компенсацию морального вреда 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя 15 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Определением суда от (дата)г. к участию по делу в качестве третьего лица на стороне ответчика без самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечен Быковский Н.Д.

В судебном заседании представителя истца Тарасов С.А. (по доверенности) исковые требования поддержал.

Истец Грушин В.М. в судебное заседание не явился, был извещен, ранее представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представителя ответчика Курзенковой М.В. (по доверенности) против удовлетворения иска возражала. Представила письменные возражения, в которых указала, что спорная видеокарта была приобретена Кипинос Артемом дистанционным способом через телекоммуникационную систему Интернет. В период с (дата). по (дата). покупателем из личного кабинета «Капинос Артем» были совершены покупки на общую сумму более 500 000 рублей (из них 16 видеокарт, 10 материнских плат и других компьютерных комплектующих). С учетом количества приобретенного клиентом однородного товара, можно сделать вывод о том, что товар в указанном количестве не может быть использован исключительно для личных домашних нужд. Стороны Грушин В.М. и ООО «Ситилинк» не находились и не находятся в договорных отношениях, ответчик -ООО «Ситилинк» не нарушал прав истца. У ООО

«Ситилинк» не возникло перед Грушиным В.М. каких-либо обязанностей по договору, в связи с чем, ответчик не является лицом, которое отвечает за продажу истцу товара ненадлежащего качества. Доказательств перехода прав в результате отчуждения (по договору купли-продажи, дарения, мены и пр.), или в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) или иным способом от Капиноса Артема к Грушину В.М. последним не представлено. Кроме того, видеокарта - устройство, преобразующее графический образ, хранящийся как содержимое памяти компьютера, в форму, пригодную для дальнейшего вывода на экран монитора. Согласно общероссийского классификатора товара видеокарта относится к запасным частям ЭВМ (№ ...), что в свою очередь относится к машинам вычислительным электронным цифровым. В силу п.7 Постановления Правительства РФ от (дата) № ... к технически сложным товарам относятся системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины. Таким образом, видеокарта, являющаяся предметом настоящего спора, относится к технически сложному товару, в отношении которого Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрен специальный порядок расторжения договора купли-продажи.

Третье лицо Быковский Н.Д. в судебное заседание не явился, извещался судебной повесткой по почте, о причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

С учетом мнения представителей сторон, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав доводы представителя истца и возражения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 475, 477 ГК РФ, п. 1, п. 2 ст. 4 Закон РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу статьи 503 ГК РФ, ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии со ст.22 указанного Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании пункта 1 ст. 23 названного Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что истец Грушин В.М. приобрел у Быковского Н.Д. на основании договора купли-продажи от (дата)г. видеокарту (марка обезличена) за 45 000 руб.

Как следует из товарного чека от (дата)г., указанная видеокарта была изначально приобретена Капинос Артемом в ООО «Ситилинк» дистанционным способом через телекоммуникационную систему Интернет по цене 49010 рублей.

Продавцом был установлен гарантийный срок на данный вид товара 36 месяцев, что подтверждается товарным чеком № №....

В преамбуле Закона о защите прав потребителей установлено, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением

предпринимательской деятельности, а продавцом - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Согласно разъяснению, содержащемуся в подп. "а" п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.). При этом следует иметь в виду предусмотренные Законом о защите прав потребителей случаи, когда ответственность продавца (исполнителя) возникает только перед гражданином, заключившим с ним договор (например, согласно п. 1 ст. 12 названного закона потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, вправе только тот потребитель, которому было отказано в предоставлении возможности незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, работе или услуге).

Следовательно, гражданин, на законном основании использующий товар исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, которому такой товар был отчужден другим гражданином, также пользуется правами потребителя, если законом не предусмотрено иное (п.9 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017)", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017).

Как следует из материалов дела, требования Грушина В.М основаны на том, что переданная ответчиком видеокарта имеет производственные недостатки, препятствующие истцу использовать ее по назначению.

С учетом изложенного, доводы ответчика об отсутствии у истца прав потребителя по отношению к ответчику основаны на ошибочном толковании норма права.

Также судом по делу установлено, что в период гарантийного срока истцом в товаре были обнаружены дефекты, а именно: перегревается, не включается.

(дата) истец обратился в ООО «Ситилик» по месту первоначального приобретения товара с заявлением о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств.

В удовлетворении претензии письмом ООО «Ситилинк» от (дата)г. истцу было отказано по тем основаниям, что, по мнению продавца, данный товар приобретался для использования в коммерческих целях. Указано, что законные требования о возврате товара ненадлежащего качества удовлетворяются в рамках норм, предусмотренных ГК РФ. При наличии производственного недостатка продавец готов осуществить гарантийный ремонт товара.

В подтверждение обоснованности заявленных требований истцом в дело было представлено заключение специалиста Ч.А.А. (марка обезличена) согласно которому видеокарта (марка обезличена) на момент проведения экспертизы находилась в неисправном состоянии и имела следующий недостаток (дефект): вентиляторы системы охлаждения видеокарты не вращаются, при этом радиаторы охлаждения, сопряженные с неисправными вентиляторами, начинают чрезмерно нагреваться.

Также специалистом Ч.А.А. (марка обезличена) по запросу суда были представлены дополнительные пояснения к данному заключению, в которых указано, что видеокарта (также видеоадаптер, графический адаптер, графическая плата, графическая карта, графический ускоритель) - устройство, преобразующее графический образ, хранящийся как содержимое памяти компьютера (или самого адаптера), в форме, пригодную для дальнейшего вывода на экран монитора. Видеокарта является одним из компонентов персонального компьютера.

Видеокарты бывают дискреционными и интегрированными. Дискреционная видеокарта - содержит свой собственный GPU и оснащена видеопамью, она обособленная составляющая компьютера, которую можно заменить. Это видеокарта на отдельной плате, которая устанавливается в отдельный слот материнской платы и приобретается как отдельное (дополнительное) устройство. Интегрированная видеокарта - графический адаптер, представляющий собой одно целое с материнской платой (встроена в материнскую плату). Предоставленная на исследование видеокарта (марка обезличена) является дискретной видеокартой, т.е. обособленной составляющей персонального компьютера (одним из компонентов компьютера), которую при необходимости возможно заменить. По мнению специалиста, исследуемая видеокарта не относится к указанным в перечне технически сложных товаров, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011г. №

Предоставленная видеокарта на момент проведения исследования находилась в неисправном состоянии и имела следующий недостаток (дефект): вентиляторы системы охлаждения видеокарты не вращаются, при этом

радиаторы охлаждения, сопряженные с неисправными вентиляторами, начинают чрезмерно нагреваться. Данный недостаток является устранимым. Для качественного устранения выявленного исследованием недостатка видеокарты необходимо заменить неисправные вентиляторы (или кожух с обоими вентиляторами). Стоимость восстановительного ремонта радиоэлектронного устройства может варьироваться из-за разницы в стоимости комплектующих и работ в условиях рынка в различных ремонтных организациях. Ориентировочную стоимость работ по замене оригинальных вентиляторов на момент ответа на письмо определить не представляется возможным так как в свободном доступе информация о стоимости необходимых запасных частей для данной видеокарты специалистом не обнаружена, а при осуществлении гарантийного ремонта запчасти поставляются производителем в авторизованные сервисные центры бесплатно и плата за данный ремонт с потребителя не берется.

Данное заключение с дополнительными пояснениями специалиста приобщено к материалам дела в качестве письменного доказательства и оценивается судом по правилам ст.67 ГПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу.

Ставить под сомнение выводы заключения не имеется, поскольку согласно представленным в дело диплому и сертификату специалист обладает соответствующим уровнем образования и опытом работы в соответствующей области, заключение основано на результатах непосредственного исследования спорной видеокарты, выводы специалиста оформлены надлежащим образом, научно обоснованы, представляются ясными, понятными и достоверными.

Каких-либо иных доказательств, опровергающих выводы указанного специалиста в дело не представлено. Ходатайств о проведении судебной экспертизы сторонами по делу не заявлено.

Таким образом, поскольку факт наличия в товаре производственного дефекта, за который отвечает продавец, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, на основании ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец вправе требовать от продавца возврата уплаченных за товар денежных средств.

В качестве одного из доводов возражений ответчик указывает, что видеокарта относится к технически сложным товарам, тем самым, указывая, что для удовлетворения требований потребителя необходимо было установить существенный характер указываемых недостатков товара.

Вместе с тем, данная ссылка продавца является ошибочной, поскольку видеокарта не входит в Перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от (дата) N 924.

С учетом разъяснений, содержащихся в дополнении к заключению специалиста ООО «Приволжский центр оценки», данная видеокарта является отдельным (дополнительным) устройством, а потому, не подпадает под понятие «системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины», указанные в п.7 указанного Перечня, а потому не является технически сложным товаром.

Указание ответчиком на коммерческие цели приобретения видеокарты, не принимается судом, поскольку истец в лице представителя утверждал о необходимости использования видеокарты для удовлетворения личных, бытовых нужд (просмотр фильмов, сохранение личного архива), а ответчиком в порядке статьи 56 ГПК РФ не доказан факт приобретения истцом товара с целью его использования в предпринимательской деятельности.

Поскольку об одностороннем отказе от исполнения договора купли-продажи истцом было заявлено в претензии от (дата)г., соответствующий договор считается расторгнутым с указанного времени.

Соответственно на продавце ООО «Ситилинк» лежит обязанность по возврату потребителю уплаченных за некачественный товар денежных средств, что в данном случае оставляет 45 000 руб.

Оснований для взыскания с ответчика стоимости видеокарты в размере, оплаченной первоначальным покупателем (49 010 руб.) не имеется, поскольку указанное приведет к возникновению на стороне истца неосновательного обогащения, связанного с получением денежных средств в связи с расторжением договора купли-продажи в сумме большей, нежели им было затрачено на приобретение данного товара.

При этом на стороне истца, ввиду расторжения договора и возвращением за товар его стоимости, лежит обязанность по возврату спорной видеокарты ответчику.

В соответствии со ст. 359 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено (п. 1).

Кредитор может удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом (п. 2).

Соответственно обязанность истца по возврату видеокарты должна быть исполнена после исполнения ООО «Ситилинк» обязательств по выплате денежных средств, присужденных судом.

Также истцом были заявлены требования о взыскании неустойки за нарушением его прав на основании ст.23 Закон РФ «О защите прав потребителей» за период с (дата)г. по дату вынесения решения судом.

Как было указано выше в силу ст.22 указанного Закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, должны были быть удовлетворены продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В связи с неудовлетворением указанных требований потребителя предусмотрена ответственность в виде неустойки.

Согласно статье 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

При указанных обстоятельствах неустойка, предусмотренная ст.23 указанного Закона, подлежит взысканию за период с (дата)г. (по истечении 10-дневного срока после получения претензии продавцом) по (дата)г. (день рассмотрения дела по существу) и составляет $45\,000\text{ руб.} \times 1\% \times 200\text{ дней} = 90\,000\text{ руб.}$

Статья 330 Гражданского кодекса РФ признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ст. 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание заявление представителя ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из обстоятельств дела, стоимости товара, учитывая принцип разумности и справедливости, суд, в силу положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ, полагает, что заявленная истцом ко взысканию неустойка подлежит удовлетворению со снижением ее размера до 10 000 руб..

Пунктом 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с этим, обстоятельством, имеющим значение для правильного применения названной нормы, является факт обращения потребителя с соответствующим требованием к изготовителю (исполнителю, продавцу, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) во внесудебном порядке, то есть до обращения с требованием в суд, и отказ изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от удовлетворения требований потребителя.

Учитывая данную норму Закона и обстоятельства дела, суд, применяя положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 15 000 руб.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от (дата) N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем,

продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку требования потребителя до рассмотрения дела по существу ответчиком удовлетворены не были, основания для освобождения его от такой меры гражданско-правовой ответственности как штраф не имеется.

На основании ст. ст. 151, 1099 ГК РФ, ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" суд также находит подлежащими удовлетворению требования о возмещении морального вреда. Учитывая нравственные страдания истца, связанные с приобретением некачественного товара, вынужденным обращением в суд и, исходя из требований разумности и справедливости, необходимо взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда в размере 1 000 руб. из 10 000 руб. заявленных.

Также истец просит взыскать расходы по оплате услуг представителя 15 000 руб.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Между тем, каких-либо платежных документов, подтверждающих оплату истцом юридических услуг по настоящему делу, истцом в материалы дела не представлено, в связи с чем оснований для удовлетворения его требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя не имеется.

Учитывая то обстоятельство, что в силу требований ст. 89 ГПК РФ, пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, истец освобождается от уплаты государственной пошлины, необходимо взыскать с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 2 150 руб.

Основываясь на вышеизложенном, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Грушина Виталия Максимовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителей- удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» в пользу Грушина Виталия Максимовича стоимость видеокарты 45 000 рублей, неустойку в размере 10 000 рублей, в счет компенсации морального вреда 1 000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении иска Грушина Виталия Максимовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителей в остальной части - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» в доход местного бюджета госпошлину 2150 рублей.

Возложить на Грушина Виталия Максимовича обязанность по получении денежных средств во исполнение настоящего решения, возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» видеокарту (марка обезличена).

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья - О.А. Тоненкова

(марка обезличена)

(марка обезличена)

(марка обезличена)

(марка обезличена)

(марка обезличена)

(марка обезличена)

(марка обезличена)

(марка обезличена)

